Broj: JN2-03-07-1-3456-10/22
Mostar, 12. 1. 2023. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, broj: NXN-355/22/Ž od 03. 12. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-03/10-04-8230/22 od 22. 11. 2022. godine u postupku javne nabave: *Radovi i rekonstrukcija javne rasvjete*, ugovornog tijela Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Bihać, na temelju članaka 93. stavak (7), 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 12. 1. 2023. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se u potpunosti postupak ugovornog tijela Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Bihać za javnu nabavu: *Radovi i rekonstrukcija javne rasvjete* i to:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-03/10-04-8230/22 od 22. 11. 2022. godine,
   - Tenderska dokumentaciju, broj: 01-03/10-04-5400/22 od 29. 8. 2022. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1291-1-3-87-3-99/22 od 30. 8. 2022. godine,
   - I Izmjena tenderske dokumentacije, broj: 01-03/10-04-5597/22 od 02. 9. 2022. godine,
   - II Izmjena tenderske dokumentacije, broj: 01-03/10-04-5979/22 od 14. 9. 2022. godine,
   - Ispravka Obavještenja o nabavci 1291-1-3-87-8-154/22 od 18. 10. 2022. godine,
   - kao i svi drugi akti doneseni u predmetnom postupku javne nabave.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka od 03. 12. 2022. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u ukupnom iznosu od 658,12 KM.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Bihać da odvjetniku Boris Mandić, punomoćniku ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. Odbija se zahtjev ponuditelja Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad za naknadu troškova sastava

odgovora po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM zbog neosnovanosti.

6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Bihać (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka u postupku javne nabave: *Radovi i rekonstrukcija javne rasvjete* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-03/10-04-8230/22 od 22. 11. 2022. godine.

Ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 03. 12. 2022. godine uložio žalbu broj: NXN-355/22/Ž na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14 i 59/22; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u bitnom osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude navodeći da je u ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa procijenjenom vrijednosti javne nabave, zatim osporava ponudu ponuditelja Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad navodeći da na stranici 31 ponude nije upisana cijena ponude slovima i jer je ponuda ovog ponuditelja pripremljena nepravilno usljed dostavljanja neispravnog Obrasca za cijenu ponude. Žalitelj osporava i ocjenu ponude ponuditelja Saša Trade d.o.o. Doboj navodeći da na stranici 6 ponude u Obrascu za cijenu ponude nije upisana cijena ponude slovima, te je na stranici 16 ponude dostavljen Aktuelni izvod iz sudskog registra u običnoj kopiji što je u suprotnosti sa točkom 3.2. tenderske dokumentacije, dok je za svjetiljku dostavio izvještaj o testiranju mehaničke zaštite prema standardu EN 60529, a tenderskom dokumentacijom je tražen standard EN 60598-1 ili ekvivalent, te dalje navodi u odnosu na ovog ponuditelja navodi kako se u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nalazi samo jedan fotometrijski izvještaj za svjetiljku snage 81,78 W, a osim tog nedostatka snaga svjetiljke od 81,78 W je u cijelosti suprotna zahtjevima iz opisa svjetiljki iz Obrasca za cijenu ponude izjene od 14. 9. 2022. godine, dok kao zadnji žalbeni navod u odnosu na ovog ponuditelja navodi kako se u dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji nalazi izvještaj proizvođača LED čipova na kojima se navodi boja svjetlosti 3000K dok je tenderskom dokumentacijom propisano da LED čipovi trebaju imati temperaturu boje svjetlosti 3700 – 4300 K. Žalitelj naposljetku osporava i ponudu ponuditelja MC Stella d.o.o. Velika Kladuša jer na stranici 5 Obrasca za cijenu ponude nije upisana cijena ponude slovima, zatim navodi kako je ovaj ponuditelj na stranici 86 ponude dostavio dio Obrasca za cijenu ponude – nevažeći opis svjetiljke tip 1, dok je na stranicama 37 – 70 dostavljeno čak 15 potvrda o urednom izvršenju ugovora, ali samo 4 potvrde sadrže ugovore koji su isti ili slični predmetu javne nabave odnosno koji se odnose na javnu rasvjetu i koji u zbiru ne ispunjavaju uvjet u pogledu propisane tražene vrijednosti od minimalno 250.000,00 KM bez PDV-a, kako je navedeno u točci 3. podtočka 3.4. tenderske dokumentacije. Osporava, također, kako je navedeni ponuditelj u

tehničkoj dokumentaciji uz ponudu dostavio ENEC certifikat za svjetiljke tipa 1 i 2, ali ne i tipa 3, kako je propisano tenderskom dokumentacijom. Dalje osporava kako se na stranici 146 ponude ovog ponuditelja nalazi dokument na kojem se navode karakteristike svjetiljke: 125 lm/W i snaga od 48 W, što predstavlja rezultat od 6000 lm, a tenderskom dokumentacijom traženo je 6800 lumena, te naposljetku osporava kako se na stranicama 88 – 125, 127 – 130, 142, 156 – 171 nalazi tehnička dokumentacija na engleskom jeziku, bez prijevoda na neki od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Imajući u vidu sve navedeno, predlaže žalbu usvojiti, poništiti osporavanu odluku, donijeti novu odluku kojom će se žalba žalitelja ocijeniti prihvatljivom, nadoknaditi troškove postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM prema troškovniku sastav žalbe – 450 KM (Tar. br. 3. AT RS), Paušal 25 % - 112,50 KM (Tar. br. 12 AT RS), PDV 17% - 95,62KM. U prilogu žalbe dostavlja Punomoć, PDV uvjerenje.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 03/09-04-8740/22 od 13. 12. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3456-4/22 od 15. 12. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN Izabrani ponuditelj Ganić d.o.o. Sanski Most je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-3456-5/22 od 15. 12. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se Izabrani ponuditelj je putem punomoćnika Sanel Nezirić, odvjentika iz Sarajeva, dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela kojim u cijelosti osporava žalbene navode, predlaže žalbu odbiti i potražuje troškove sastava odgovora po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 280,80 KM.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelji Saša Trade d.o.o. Doboj i MC Stella d.o.o. Velika Kladuša su aktima ovog tijela broj JN2-03-07-1-3456-6/22 i JN2-03-07-1-3456-7/22 od 15. 12. 2022. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi, te im je omogućeno da se očituju o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se kako navedeni ponuditelji nisu dostavili odgovore na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, osporavane odluke, ponude žalitelja, ponude Izabranog ponuditelja, ponuda ponuditelja Saša Trade d.o.o. Doboj i MC Stella d.o.o. Velika Kladuša, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj

vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti ponude navodeći da je u ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude na iznos u skladu sa procijenjenom vrijednosti javne nabave.

S tim u vezi, nakon izvršenog uvida u spis predmeta, utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 1.6. Tenderske dokumentaciju, broj: 01-03/10-04-5400/22 od 29. 8. 2022. godine, I Izmjene tenderske dokumentacije, broj: 01-03/10-04-5597/22 od 02. 9. 2022. godine, II Izmjene tenderske dokumentacije, broj: 01-03/10-04-5979/22 od 14. 9. 2022. godine (dalje u tekstu: TD) propisana je procijenjena vrijednost javne nabave u iznosu od 250.427,35 KM bez uračunatog PDV-a;
- Točkom 5.1. (stranica 13 TD) propisano je kako ugovorno tijelo zahtijeva garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu 1,5 % od procijenjene vrijednosti javne nabave bez PDV-a. Iznos tražene garancije za ponudu je 4.395,00 KM i mora da važi u čitavom periodu opcije (važenja) ponude. Garancija za ponudu dostavlja se u formi koja je sastavni dio TD (Aneks 8) i dostavlja se zajedno sa ponudom.;
- Procijenjena vrijednost javne nabave određena je i točkom II 6.a. Obavještenja o nabavci 1291-1-3-87-3-99/22 od 30. 8. 2022. godine u iznosu od 250.427,35 KM;
- Na stranici 231 ponude žalitelja nalazi se Garancija Raiffeisen bank dd Bosna i Hercegovina za ozbiljnost ponude, br. 33079508/22/JA od 24. oktobra 2022. godine u iznosu od 3.756,41 KM;
- U obrazloženju osporavane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-03/10-04-8230/22 od 22. 11. 2022. godine u pogledu ocjene ponude žalitelja kao razlog za ocjenu neprihvatljivosti iste navodi se kako je žalitelj u ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 3.756,41 KM čime nije ispoštovao uvjet propisan u točci 5.1. TD kojom je tražena bankarska garancija za ozbiljnost ponude u iznosu od 4.395,00 KM. Obzirom da žalitelj nije tražio pojašnjenje TD u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabave, niti je uložio žalbu na TD, Komisija za provođenje postupka javne nabave je ponudu žalitelja ocijenila kao neprihvatljivu iz razloga što je u ponudi dostavljena garancija za ozbiljnost ponude u iznosu manjem od iznosa traženog TD.

S tim u vezi, člankom 61. stavak (2) ZJN propisano je Ugovorno tijelo može zahtijevati da se ponuda jamči odgovarajućim jamstvom za ozbiljnost ponude. Jamstvo za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ako je vrijednost nabave niža od 100.000,00 KM. Stavkom (3) istog članka propisano je u slučaju kada je vrijednost nabave jednaka ili viša od vrijednosti iz stavka (2) ovoga članka, jamstvo za ozbiljnost ponude neće premašiti 1,5% procijenjene vrijednosti ugovora. Skupina ponuditelja dostavlja jamstvo koje odgovara traženome iznosu, bez obzira na to dostavlja li je jedan član, više ili svi članovi skupine ponuditelja. Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN, važećeg u trenutku pokretanja predmetnog postupka javne nabave, propisano je u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela

do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni kako su se u konkretnom postupku javne nabave stekli uvjeti za primjenu odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, procijenjena vrijednost javne nabave iznosi 250.427,35 KM bez uračunatog PDV-a, a odredbom točke 5.1. TD traženo je jamstvo za ozbiljnost ponude u iznosu od 1,5% od procijenjene vrijednosti javne nabave, te je istom točkom naveden i iznos bankarske garancije za ozbiljnost ponude u iznosu od 4.395,00 KM. Međutim, jednostavnim matematičkim izračunom iznos od 3.756,41 KM, koji iznos garancije za ozbiljnost ponude je dostavljen u ponudi žalitelja na stranici 231, predstavlja 1,5% od procijenjene vrijednosti predmetne javne nabave. Stoga je dio točke 5.1. TD kojim je tražen iznos tražene garancije za ozbiljnost ponudu od 4.395,00 KM u suprotnosti sa odredbom članka 61. stavak (3) ZJN po kojoj jamstvo za ozbiljnost ponude neće premašiti 1,5% procijenjene vrijednosti ugovora, a sama točka 5.1. TD kontradiktorna jer je u jednom dijelu tražena garancija za ozbiljnost ponude u iznosu od 1,5%, a u drugom dijelu se traži garancija za ozbiljnost ponude u iznosu od 4.395,00 KM.

Ugovorno tijelo je ovakvim postupanjem načinilo bitnu povredu postupka propisanu člankom 103. stavak 1. točka a) ZJN jer je predmetna TD neusklađena sa odredbom članka 61. stavak (3) ZJN koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ovo tijelo u postupcima javne nabave vodi računa po službenoj dužnosti o apsolutno bitnim povredama ZJN, u skladu sa člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava se predmetni postupak javne nabave u potpunosti iz gore navedenih razloga.

S obzirom da je predmetni postupak javne nabave poništen po službenoj dužnosti, ovo tijelo nije razmatralo druge žalbene navode kojima su osporavane ponude ostalih ponuditelja jer isti ne bi utjecali na drugačiju odluku ovog tijela.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u ukupnom iznosu od 658,12 KM (sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM sukladno tarifnom broju 3 Advokatske tarife Republike Srpske – 150 bodova + 75 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka; paušal 25% u iznosu od 112,50 KM sukladno tarifnom broju 12 Advokatske tarife Republike Srpske; PDV 17% u iznosu od 95,62 KM).

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo tijelo odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Republici Srpskoj, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog

lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. Advokatske tarife Republike Srpske. Ovo tijelo odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Izabrani ponuditelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punomoćniku/odvjetniku. S obzirom da je predmetni postupak poništen u potpunosti, a da odgovor Izabranog ponuditelja nije utjecao na drugačije rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev Izabranog ponuditelja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članaka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Nexen d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Boris Mandić, Karađorđeva br. 10, 71123 Istočno Sarajevo,
- JU Zavod za prostorno uređenje Bihać, 502 Viteške brigade 7, 77000 Bihać,
- Mig Elektro d.o.o. Mrkonjić Grad, putem punomoćnika/odvjentika Sanel Nezirić, La Benevolencija br. 2, 71000 Sarajevo,
- Saša Trade d.o.o. Doboj, Pločnik b.b., 74000 Doboj,
- MC Stella d.o.o. Velika Kladuša, Trnovačka 10, 77230 Velika Kladuša,
- Evidencija,
- a/a.